

WIGP.6523.1.2011.GN

GMINA KROBIA
reprezentowana przez
Burmistrza Krobi Sebastiana Czwojgę
ul. Rynek 1
63-840 Krobia

Krobia, dnia 5 stycznia 2015 r.

MINISTER ŚRODOWISKA
Maciej Grabowski
ul. Wawelska 52/54
00-922 Warszawa

WNIOSEK
o ponowne rozpatrzenie sprawy

Niniejszym, działając w imieniu Gminy Krobia, na podstawie art. 127 § 3 k.p.a. zaskarżam w całości decyzję Ministra Środowiska z dnia 17 grudnia 2014 r. (znak: DGK-VIII-4741-8224/102/51211/14/MW), którą zatwierdzono Dodatek nr 1 do dokumentacji geologicznej złoża węgla brunatnego „Oczkowice” zlokalizowanego na terenie gminy Miejska Górka w powiecie rawickim i gminy Krobia w powiecie gostyńskim.

Powyższej decyzji zarzucam naruszenie:

- 1/ przepisów postępowania, tj. art. 7, art. 8, art. 10, art. 61 § 4, art. 77 § 1, art. 80 i art. 107 § 1 i 3 k.p.a. w stopniu mającym istotny wpływ na wynik sprawy;
oraz
- 2/ naruszenie prawa materialnego:
 - a/ tj. art. 93 ust. 2 i 4 ustawy Prawo geologiczne i górnicze poprzez zatwierdzenie dodatku do dokumentacji geologicznej złoża węgla brunatnego „Oczkowice” w sytuacji złożenia przez wnioskodawcę de facto niekompletnej dokumentacji geologicznej złoża węgla brunatnego „Poniec – Krobia”;
 - b/ tj. art. 89 ust. 5 ustawy Prawo geologiczne i górnicze w związku z § 2 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie dokumentacji geologicznej złoża kopaliny poprzez niezastosowanie tych przepisów;
 - c/ tj. art. 89 ust. 2 ustawy Prawo geologiczne i górnicze w zw. z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie dokumentacji geologicznej złoża kopaliny

poprzez pozytywne rozstrzygnięcie wniosku z dnia 22 października 2014 r. pomimo niewypełnienia przez wnioskodawcę wszystkich wymogów stawianych tymi przepisami prawa.

d/ tj. art. 37 ust. 2 ustawy Prawo geologiczne i górnicze poprzez zatwierdzenie Dodatku nr 1 do dokumentacji geologicznej złoża węgla brunatnego „Oczkowice” pomimo naruszenia harmonogramu określonego w projekcie robót geologicznych Koncesji Nr 10/2001/p Ministra Środowiska na poszukiwanie i rozpoznanie złoża węgla brunatnego w rejonie „Poniec-Krobia” i „Oczkowice”.

Mając powyższe na uwadze, stosownie do treści art. 138 § 2 w zw. z art. 127 § 3 k.p.a. wnoszę o uchylenie w całości zaskarżonej decyzji oraz przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia.

Uzasadnienie

Ponieważ zaskarżona decyzja nie została doręczona Gminie Krobia, a jedynie przesłana w trybie art. 94 pkt 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze do „Urzędu Gminy Krobia” (data wpływu: 23 grudnia 2014 r.), na początek koniecznym stało się wykazanie interesu prawnego i legitymizacji do wniesienia odwołania. Podnieść zatem należy, że przepis art. 93 ust. 2 i 4 ustawy Prawo geologiczne i górnicze nie ogranicza kręgu podmiotów posiadających status strony postępowania administracyjnego w sprawie zatwierdzenia dokumentacji geologicznej lub zatwierdzenia zmiany dokumentacji geologicznej. W tym stanie rzeczy w przedmiotowej sprawie zastosowanie znaleźć powinny przepisy kodeksu postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 127 k.p.a. prawo wniesienia odwołania od decyzji administracyjnej (w niniejszej sprawie z uwagi na treść § 3 przywołanego przepisu prawa – prawo złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy) przysługuje każdej stronie postępowania administracyjnego, która jest niezadowolona z rozstrzygnięcia organu pierwszej instancji. Stroną zaś, zgodnie z art. 28 k.p.a., jest każda osoba, której interesu prawnego dotyczy czynność organu, przy czym, zgodnie z utrwaloną linią orzeczniczą sądów administracyjnych, źródłem interesu prawnego jest przepis prawa materialnego. Innymi słowy, stroną jest każdy, kto twierdzi wobec organu administracyjnego, że postępowanie administracji dotyczy jego obowiązku lub uprawnienia, albo kto żąda czynności organu, powołując się na istniejący, zdaniem jego, interes prawny lub obowiązek.

Skarżąca wskazuje, że źródłem interesu prawnego Gminy Krobia są w szczególności przepisy art. 95 i 96 ustawy Prawo geologiczne i górnicze. Przepisy te, w przypadku udokumentowania złoża kopalin i ich zatwierdzenia przez właściwy organ administracyjny, w celu ich ochrony, nakładają na gminy – w przedmiotowej sprawie m.in. na Gminę Krobia – obowiązek ich ujawnienia w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego gminy.

Zaskarżona decyzja wprost zatem wpływa na istotne obowiązki Gminy Krobia. Stąd też skarżąca powinna mieć prawo udziału w postępowaniu administracyjnym w sprawie zatwierdzenia, a przez to oceny sporządzonej dokumentacji geologicznej. Zaskarżona decyzja oraz poprzedzające wydanie tej decyzji postępowanie administracyjne całkowicie pozbawia skarżącą prawa w tym zakresie, co przesądza o dysponowaniu interesem prawnym.

Ponadto w orzecznictwie przyjmuje się, że źródłem interesu prawnego w rozumieniu art. 28 k.p.a. mogą być nie tylko normy materialnego prawa administracyjnego, ale także prawa finansowego, ubezpieczeń społecznych, prawa cywilnego czy prawa pracy. Zwraca się przy tym uwagę, że interes prawny w postępowaniu administracyjnym może wynikać w szczególności z prawa rzeczowego, zwłaszcza z prawa własności lub prawa użytkowania wieczystego nieruchomości. Stąd też podkreślenia wymaga, że w granicach zatwierdzonej dokumentacji geologicznej złoża węgla brunatnego „Oczkowice” Gmina Krobia pozostaje właścicielem nieruchomości (działek gruntu zabudowanego oraz niezabudowanego).

Tutaj na marginesie podnieść należy, że pozbawienia czynnego uczestnictwa (przymiotu strony) w przedmiotowej sprawie dopuszczono się nie tylko w odniesieniu do Gminy Krobia, ale również wobec innych osób. Wydaje się, że w tym zakresie organ zatwierdzający Dodatek nr 1 do dokumentacji geologicznej nie poczynił żadnych własnych ustaleń błędnie przyjmując, że stroną postępowania administracyjnego jest jedynie PAK Górnictwo Sp. z o.o., i że tylko ta osoba ma interes prawny w postępowaniu dotyczącym dokumentacji geologicznej złoża węgla brunatnego „Oczkowice”. Mało tego, błędnie zastosowano nawet art. 94 ustawy Prawo geologiczne i górnicze nie znajdując różnicy pomiędzy organem wykonawczym jednostki samorządu terytorialnego, którym w przedmiotowej sprawie w odniesieniu do skarżącej jest Burmistrz Krobi, a jednostką organizacyjną za pomocą której burmistrz wykonuje swoje zadania, którą w przedmiotowej sprawie jest Urząd Miejski w Krobi.

Konsekwencją nie uznania Gminy Krobia jako strony postępowania administracyjnego wszczętego za sprawą wniosku z dnia 22 października 2014 r. PAK Górnictwo Sp. z o.o. jest naruszenie licznych przepisów postępowania w stopniu mającym istotny wpływ na wynik sprawy.

Zaskarżona decyzja narusza podstawowe zasady procedury administracyjnej, w tym w szczególności art. 7 k.p.a. stanowiący o obowiązku organów administracji publicznej do stania na straży praworządności oraz art. 8 k.p.a. zgodnie z którym sposób działania organu administracji publicznej winien budować zaufanie obywateli do władzy publicznej. Minister Środowiska przy wydawaniu decyzji uchybił art. 61 § 4 k.p.a. poprzez brak zawiadomienia wszystkich osób będących stronami w sprawie o wszczęciu postępowania na żądanie jednej ze stron, jak również art. 10 k.p.a., zgodnie z którym obowiązkiem organu jest zapewnienie stronom prawa czynnego udziału w prowadzonym postępowaniu administracyjnym oraz

prawa wypowiedzenia się co do zebranego materiału dowodowego jeszcze przed wydaniem decyzji administracyjnej.

Odnosnie samej decyzji i zebranego materiału dowodowego wskazać należy, że ustawowy obowiązek wypływający z art. 77 § 1, art. 80 i art. 107 § 1 i 3 k.p.a. Minister Środowiska potraktował w sposób lakoniczny i pobieżny naruszając tym samym te przepisy prawa. W uzasadnieniu zaskarżonej decyzji brak w zasadzie uzasadnienia faktycznego decyzji. Organ poczynił jedynie odesłanie do opracowanego przez wnioskodawcę „Dodatku nr 1” do dokumentacji geologicznej złoża węgla brunatnego „Oczkowice” nie czyniąc w tym zakresie żadnych własnych rozważań, na dodatek wskazując, iż dokument ten spełnia przewidziane przepisami prawa bez przywołania chociażby w sposób ogólny tychże przepisów.

Tymczasem strony mają prawo znać argumenty i przesłanki podjętej decyzji, bowiem w przeciwnym wypadku nie mają one możliwości obrony swoich słusznych interesów przed organem odwoławczym, jak i przed sądem administracyjnym. Motywy decyzji muszą być tak ujęte, aby strona zainteresowana mogła zrozumieć i w miarę możliwości zaakceptować zasadność przesłanek faktycznych i prawnych, którymi kierował się organ przy jej wydaniu. Tylko tak sporządzone uzasadnienie daje rękojmię, iż organ dołożył należytej staranności przy podejmowaniu rozstrzygnięcia. Nieuzasadnienie zaś decyzji w sposób właściwy narusza uprawnienia strony i podstawowe zasady postępowania administracyjnego, a tym samym stanowi podstawę do uchylecia takiej decyzji. Powyższe znajduje potwierdzenie w przedmiotowej sprawie, tym bardziej, że Gmina Krobia nie miała możliwości zapoznania się z dodatkiem do dokumentacji geologicznej.

Poza tym, na co po części zwrócono uwagę już wyżej, w myśl art. 107 § 1 k.p.a., oznaczenie strony lub stron jest obligatoryjnym elementem decyzji administracyjnej. Zaskarżona decyzja tego elementu pozbawiona jest całkowicie, a formuła przyjęta na końcu decyzji za sprawą zwrotu „Otrzymują” tylko komplikuje przedmiotowe zagadnienie albowiem strony postępowania zrównuje się tutaj z organami wskazanymi przez ustawodawcę w art. 94 ustawy Prawo geologiczne i górnicze. Stąd też raz jeszcze warto zauważyć, że to na organie ciąży obowiązek zidentyfikowania wszystkich stron postępowania w przedmiocie zatwierdzenia dokumentacji geologicznej i stosownie do art. 10 § 1 k.p.a. zapewnienia im czynnego udziału w sprawie. Zgodnie bowiem z art. 145 § 1 pkt 4 k.p.a. okoliczność, iż strona bez własnej winy nie brała udziału w postępowaniu, stanowi podstawę do wznowienia postępowania administracyjnego.

Dalej podnieść należy, iż z treści zaskarżonej decyzji wynika, że dodatek dotyczy złoża węgla brunatnego „Oczkowice”, a jego opracowania dokonano w oparciu o roboty geologiczne wykonane w ramach koncesji udzielonej dla rozpoznania innych złóż, tj. złóż węgla brunatnego „Poniec – Krobia”. Chociażby z tego powodu wykonana dokumentacja nie może być w pełni zgodna z założeniami koncesji Ministra Środowiska Nr 10/2011/p na

poszukiwanie i rozpoznanie węgla brunatnego w rejonie Poniec – Krobia. Warto także zwrócić uwagę na fakt, że celem prac geologiczno – rozpoznawczych zapisanych w koncesji Nr 10/2011/p było udokumentowanie złoża węgla brunatnego w kategorii nie niższej niż C₁. Zasoby bilansowe przywołane w sentencji zaskarżonej decyzji zaświadcza zatem o naruszeniu zapisów pkt 2 rozstrzygnięcia Ministra Środowiska z dnia 11 maja 2011 r. Poza tym ze sprzeciwu społecznego, jaki napotkała PAK Górnictwo Sp. z o.o. wywodzić również można, że przedmiotowa koncesja nie została jeszcze w pełni wykonana w zakresie przewidzianego w niej łącznego metrażu wykonania otworów, co w sposób istotny wpływa przecież na prawidłowe wykonanie dokumentacji geologicznej. Zgodnie z treścią art 37 ust 1. ustawy Prawo Geologiczne i Górnicze w przypadku gdy koncesjonariusz narusza wymagania ustawy albo nie wypełnia warunków określonych w koncesji, w tym wykonuje roboty geologiczne z naruszeniem harmonogramu określonego w projekcie robót geologicznych, powinien on zostać wezwany do usunięcia naruszeń, a jeśli nie usunie naruszeń może zostać cofnięta koncesja. Tymczasem pomimo tego, że nie został zrealizowany harmonogram określony w projekcie robót geologicznych została wydana decyzja w swej istocie niezgodna z treścią wydanej koncesji. Prace zostały zawężone, zrealizowane niezgodnie z pierwotną lokalizacją odwiertów, a sama zmiana harmonogramu w trakcie prac poszukiwawczych nie była podyktowana zrąjonalizowaniem prac, a jedynie wywołana protestami rolników i trudnością z dostępem do pierwotnie założonych punktów badawczych, co poddaje wątpliwość jakość i wiarygodność ustalonych wyników prac poszukiwawczych oraz ocenę stopnia udokumentowania złoża. W tych okolicznościach budzi wątpliwość czy zaistniały przesłanki do wydania decyzji czy raczej cofnięcia koncesji. Z tych też powodów zasadny jest zarzut naruszenia art. 93 ust. 2 i 4 oraz art 37 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze poprzez zatwierdzenie dodatku do dokumentacji geologicznej złoża węgla brunatnego „Oczkowice” w sytuacji złożenia przez wnioskodawcę de facto niekompletnej dokumentacji geologicznej złoża węgla brunatnego „Poniec – Krobia”.

Powyższe działanie wnioskodawcy – inwestora, szczególnie widoczne w przypadku porównania charakterystyki położenia złoża węgla brunatnego określonego w sentencji zaskarżonej decyzji oraz w zawiadomieniu Ministra Środowiska o przyjęciu dokumentacji geologicznej z dnia 21 lutego 2011 r., bezkrytycznie przyjęte przez Ministra Środowiska w rozstrzygnięciu z dnia 17 grudnia 2014 r., uprawnia także do stwierdzenia naruszenia art. 89 ust. 5 ustawy Prawo geologiczne i górnicze w związku z § 2 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie dokumentacji geologicznej złoża kopaliny poprzez niezastosowanie w/w przepisów, z których jasno wynika, że w przypadku dokonywania podziału złoża, dla którego jest wykonana dokumentacja geologiczna, należy sporządzić nową dokumentację dla części złoża przewidzianej do zagospodarowania. Zmiana powierzchni złoża w trybie zatwierdzenia dodatku do dokumentacji geologicznej złoża węgla brunatnego „Oczkowice” nie znajduje uzasadnienie w treści art 93 ust 3 ustawy Prawo geologiczne i Górnicze. Zgodnie ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy złoża „Krobia-Poniec” stanowi odrębny obszar występowania węgla brunatnego od złoża „Oczkowice”. Budzi wątpliwość możliwość zmiany stopnia

udokumentowania części złoża „Krobia-Poniec” poprzez wykorzystanie dodatku do dokumentacji innego złoża. Wydaje się, że celem ustawodawcy, wprowadzając przedmiotowy przepis była możliwość dokonywania zmian określonym i skonkretyzowanym obszarowo złożu. Takie działanie może mieć charakter obejścia ustawy, a w takim wypadku nie powinno zostać zalegalizowane.

Skarżąca w trakcie przygotowywania wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy weszła w posiadanie kopii dokumentu z dnia 19 listopada 2014 r. pn. „Koreferat do dodatku nr 1 do dokumentacji geologicznej złoża węgla brunatnego Oczkowice w kategorii C_1 i C_1' ”, opracowanego przez dr Jacka Roberta Kasińskiego. W przywołanym dokumencie z całą pewnością zabrakło odniesienia się zewnętrznego eksperta do części hydrogeologicznej tego dodatku (teczki VII, VIII i IX), zawierającej wyniki badań hydrogeologicznych i model numeryczny warunków hydrogeologicznych. Sprawa merytorycznej oceny treści hydrogeologicznych przedstawionego do zatwierdzenia dodatku jest w równym stopniu ważna jak ponowne obliczenie zasobów węgla brunatnego w złożu „Oczkowice” (a raczej „Poniec – Krobia”), tym bardziej że są to pierwsze dane pozyskane dla rozpoznania warunków hydrogeologicznych w trybie rozpoznania złożowego i pierwszy górniczy model numeryczny tych warunków dla przedmiotowego złoża węgla brunatnego. Przedmiotowa kwestia również powinna się znaleźć w uzasadnieniu samej decyzji Ministra Środowiska z dnia 17 grudnia 2014 r. w oparciu o koreferat uprawnionego hydrogeologa, niezależnego specjalisty w zakresie hydrogeologii regionalnej, odwodnień górniczych i modelowania matematycznego.

W przypadku nie uzupełnienia powyższej kwestii przy ponownym rozpatrywaniu sprawy, po uprzednim uchyleniu zaskarżonej decyzji, zachodzić będzie konieczność złożenia wniosku o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego w zakresie hydrogeologii regionalnej na okoliczność prawidłowości i kompletności zgromadzonej w sprawie dokumentacji hydrogeologicznej.

W przedmiotowym zakresie – dokumentacji hydrogeologicznej – Minister Środowiska zaniechał nawet obowiązkowi, jaki na nim spoczywa za sprawą treści art. 94 pkt 3 ustawy Prawo geologiczne i górnicze.

Z treści koreferatu dr Jacka Roberta Kasińskiego skarżąca wywodzi także konieczność szerszych uzasadnień podjętej decyzji – już na obecnym etapie stopnia rozpoznania złoża – w zakresie elementów środowiska otaczającego złożo, jak również granicznych wartości parametrów definiujących złożo i jego granice. Warto także zwrócić uwagę, że po zmianach w przepisach prawa ustawodawca przy określaniu stanu zagospodarowania powierzchni odwołuje się do „rejonu” udokumentowanego złoża, a nie do jego „otoczenia”. Organ wydający zaskarżoną decyzję z całą stanowczością powinien zatem egzekwować wszystkie elementy dokumentacji geologicznej wymagane przepisami prawa, które opisują złoża kopaliny, tym bardziej, że wyniki obliczeń zasobowych plasują złożo węgla brunatnego

„Poniec – Krobia” i „Oczkowice” w grupie największych złóż w Polsce. Stąd też zarzut poczyniony w pkt 2c sentencji niniejszego wniosku. Poszukiwanie węgla brunatnego, ze względu na daleko-idące ewentualne konsekwencje dla wielu mieszkańców naszego regionu, budzi zrozumiały niepokój i obawy. W swojej opinii dla Ministra Środowiska z dnia 17.02.2011r. Burmistrz Krobi wskazywał na możliwość i prawdopodobieństwo protestów przeciw powstaniu kopalni. Sprzeciw społeczny i utrudnienia w uzyskaniu dostępu do gruntów nie jest i nie może być usprawiedliwieniem do nierzetelnego i niezgodnego z zakresem koncesji na poszukiwanie i rozpoznanie złoża zatwierdzenia dokumentacji. „PAK Górnictwo” SA, chociażby w oparciu o wymienioną opinię miał świadomość oporu społecznego i wystąpił na własne ryzyko o udzielenie koncesji pomimo braku społecznej akceptacji na ewentualną zmianę charakteru przeznaczenie obszaru południowej wielkopolski. Teren ten stanowi bardzo ważny dla bezpieczeństwa żywnościowego Polski obszar intensywnej produkcji rolniczej i przetwórstwa rolnego. Wiarygodność Państwa Polskiego wymaga, aby wszelkie działania organów administracji publicznej cechowała należyta staranność i powinny wypełniać w pełni obowiązujące przepisy prawa. Konstytucyjna zasada demokratycznego państwa prawa nakłada na Organy Państwa obowiązek działania zgodnie z prawem i na podstawie prawa.

Na koniec z daleko posuniętej ostrożności skarżąca wskazuje, że w przypadku odpierania wyżej podniesionych zarzutów w zakresie naruszenia przepisów postępowania poprzez wskazywanie, że rozstrzygnięcie wynikające z zaskarżonej decyzji znajduje się przede wszystkim w dodatku do dokumentacji, oprócz wniosku wywiedzionego powyżej o ponowne rozpatrzenie sprawy, Gmina Krobia w trybie art. 111 § 1 k.p.a. żąda także uzupełnienia przedmiotowej decyzji co do rozstrzygnięcia, ewentualnie o doręczenie jej kompletnej decyzji, tj. decyzji wraz z dodatkiem do dokumentacji, co pozwoli skarżącej – w trybie uzupełnienia niniejszego wniosku – opisać w sposób pełny wyrażane niezadowolenie z decyzji Ministra Środowiska z dnia 17 grudnia 2014 r.

Gmina Krobia
63-840 Krobia, ul. Rynek 1

BURMISTRZ
Stefan Czwojda

Otrzymują:

- 1/ Minister Środowiska (z zachowaniem 14 dniowego terminu przewidzianego art. 129 § 2 k.p.a. liczonego od dnia doręczenia decyzji do „Urzędu Gminy Krobia”)
- 2/ a/a

Do wiadomości:

- 1/ Marszałek Województwa Wielkopolskiego
- 2/ Wojewoda Wielkopolski
- 3/ Starosta Gostyński
- 4/ Starosta Rawicki
- 5/ Burmistrz Miejskiej Górki
- 6/ Państwowy Instytut Geologiczny - Państwowy Instytut Badawczy
- 7/Dyrektor RZGW w Poznaniu